



Прокуратура  
Российской Федерации

## ПРОКУРАТУРА

Самарской области

ул. Чапаевская, 151,

Самара, 443010

25.03.10 № 7-305-10

Главному врачу ГУЗ «Самарская  
психиатрическая больница»

Шейферу М.С.

ул. Нагорная, д. 78, г. Самара

Уважаемый Михаил Соломонович!

Ваше обращение о несогласии с действиями прокурора Промышленного района г. Самара при проведении проверки в ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» и внесением представления министру здравоохранения и социального развития Самарской области мной рассмотрено.

Установлено, что в январе 2010 года прокуратурой Промышленного района г. Самара проведена проверка доводов обращения Носачева Г.Н. о нарушении прав граждан, находящихся в ГУЗ «Самарская психиатрическая больница», неисполнении органами опеки и попечительства обязанностей по выявлению имущества недееспособных.

Проверка доводов указанного обращения проводилась с выездом сотрудников прокуратуры в отдел опеки и попечительства Промышленного района г. Самары и ГУЗ «Самарская психиатрическая больница».

Прокурором района из указанных выше организаций истребовались и изучались документы, касающиеся выявления имущества недееспособных, опекунами которых является ГУЗ «Самарская психиатрическая больница».

Доводы представления имеют документальное подтверждение.

Так, в Вашем обращении содержится утверждение о том, что в представлении прокурора Промышленного района г. Самара необоснованно указано на нарушение ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» требований ст. 18 ФЗ «Об опеке и попечительстве», в соответствии с которой составление описи возложено на органы опеки и попечительства.

Однако данной статьей предусмотрена обязанность опекуна или попечителя (а не органа опеки) принять имущество подопечного.

Таким образом, прокурором Промышленного района г. Самара обоснованно указано в представлении о бездействии ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» по принятию мер, направленных на получение от органов опеки и попечительства информации об имуществе недееспособных, в отношении которых ГУЗ «СПБ» исполняет обязанности опекуна.

Проверен довод обращения о несогласии с указанием в представлении прокурора Промышленного района на непринятие ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» мер по обеспечению сохранности жилых

СЕРИЯ АЕ №

0037638

6/10 554/12-02-10

помещений, принадлежащих [REDACTED]

В соответствии с ч. 5 ст. 18 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» опекун и попечитель обязаны заботиться об имуществе подопечных, не допускать уменьшения стоимости имущества подопечного и способствовать извлечению из него доходов.

В делах недееспособных [REDACTED] имеется информация о наличии у данных граждан жилых помещений, однако ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» меры по обеспечению сохранности данных жилых помещений не принимаются. Отсутствие документов, подтверждающих право больных на эти помещения, также свидетельствует о бездействии ГУЗ «Самарская психиатрическая больница».

В соответствии с ч. 2 ст. 31, ст. 32 Гражданского кодекса РФ опекуны и попечители выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия. Опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в их интересах все необходимые сделки.

Таким образом, оформление прав на жилые помещения, принадлежащие недееспособным, опекуном которых является ГУЗ «Самарская психиатрическая больница», является обязанностью опекуна.

Согласно акту проверки сохранности жилого помещения № 176 от 18.02.2009 право на жилой дом, принадлежащий [REDACTED] в управлении ФРС по Самарской области не оформлено.

Доводы обращения об отсутствии средств на приведение помещений в жилой вид не подкреплено ссылками на факты совершения каких-либо действий, направленных на получение денежных средств на эти цели.

Кроме того, недееспособные [REDACTED] ежемесячно получают пенсии, перечисляемые на их личные счета, однако ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» в качестве опекуна запросы в органы опеки и попечительства о разрешении использования личных средств недееспособных для сохранения состояния жилых помещений вышеуказанных недееспособных не направляло.

Проверен довод обращения об отсутствии необходимости вступления в наследство [REDACTED]

Действительно, указанная гражданка зарегистрирована по адресу: г. [REDACTED] Указанное жилое помещение предоставлено по договору социального найма.

Решением Кировского районного суда от 12.02.07 удовлетворены иски требования [REDACTED] в своих интересах и интересах несовершеннолетнего [REDACTED] к ГУЗ «Самарская психиатрическая больница».

Суд обязал администрацию Кировского района г.о. Самара заключить договор социального найма указанного жилого помещения, открыть на имя [REDACTED] отдельный лицевой счет на занимаемую комнату.

Таким образом, довод представления о необходимости вступления в наследство [REDACTED] является необоснованным.

В связи с изложенным, прокурору Промышленного района указано на необходимость полного и всестороннего исследования материалов при проведении проверок и принятие обоснованных мер прокурорского реагирования.

Проверен и не подтвердился довод Вашего обращения об отсутствии необходимости вступления в наследство [REDACTED].

Из Вашего обращения следует, что согласно акту проверки жилого помещения [REDACTED] квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] находится в его собственности.

Однако из акта проверки сохранности жилого помещения от 07.04.09 следует, что данное жилое помещение находилось в совместной собственности недееспособного и его матери, после смерти которой, необходимо вступить в оставшееся после ее смерти наследство.

Проверен довод обращения о размерах платы за пользование жилыми помещениями по договорам поднайма жилого помещения, срочного возмездного пользования жилым помещением квартирами недееспособных, находящихся в ГУЗ «Самарская психиатрическая больница».

Как следует из представления прокурора Промышленного района г. Самара, наличие среди нанимателей квартир недееспособных лиц органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц свидетельствует о целенаправленности выбора названных лиц в качестве нанимателей и занижения стоимости аренды для них, что подпадает под легальное определение коррупции.

Исходя из требований ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Установленное занижение стоимости аренды жилья недееспособных лиц для должностных лиц органов государственной власти, местного самоуправления не направлено на получение выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для должностных лиц ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» или для третьих лиц, следовательно не подпадает под легальное

определение коррупции, но может способствовать коррупционным проявлениям.

По результатам рассмотрения представления прокурора района министерством здравоохранения и социального развития Самарской области принято решение о направлении предложения в адрес органов опеки и попечительства о рассмотрении возможности передачи имущества недееспособных пациентов в доверительное управление.

С учетом изложенного, представление прокурора Промышленного района г. Самара в части наличия среди нанимателей квартир недееспособных лиц органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц, свидетельствующего о коррупционных проявлениях нельзя признать обоснованным.

Статья 25 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» устанавливает обязанность опекуна или попечителя ежегодно не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки или попечительства, представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, использовании и управлении имуществом подопечного с приложением документов (копий товарных чеков, квитанций об уплате налогов, страховых сумм и других платежных документов).

Отчет опекуна или попечителя должен содержать сведения о состоянии имущества и месте его хранения, приобретении имущества взамен отчужденного, доходах, полученных от управления имуществом подопечного, и расходах, произведенных за счет имущества подопечного и должен быть утвержден руководителем органа опеки и попечительства. В данном документе также должны быть указаны даты получения сумм со счета подопечного и даты произведенных за счет этих сумм затрат для нужд подопечного.

Согласно информации отдела и попечительства Промышленного района г. Самара ГУЗ «Самарская психиатрическая больница» по состоянию на 12.03.10 отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного с приложением документов (копий товарных чеков, квитанций об уплате налогов, страховых сумм и других платежных документов) в установленной форме не представлен, руководителем органа опеки и попечительства не утвержден, тогда как в силу п. 4 ст. 35 Гражданского кодекса РФ исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается в данном случае на ГУЗ «Самарская психиатрическая больница».

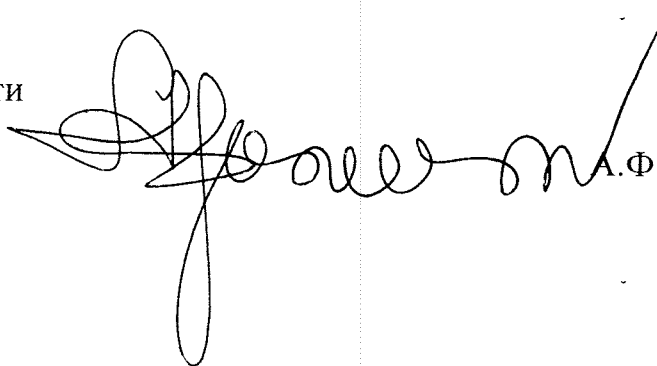
Статья 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предусматривает право прокурора внести в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, представление об устранении нарушений закона. Однако правом отзыва данного акта прокурорского реагирования вышестоящий прокурор, прокурор, внесший представление, не наделены.

Ваше обращение удовлетворяется в указанной части.

Приняты меры по недопущению прокурором Промышленного района г. Самара фактов отражения в актах прокурорского реагирования непроверенной информации и необоснованных оценок выявленных нарушений, предложено принести Вам извинение в указанной части и разместить в печатном издании, опубликовавшем статью о результатах проверки, уточняющую информацию.

Данный ответ может быть Вами обжалован вышестоящему прокурору.

Заместитель прокурора области  
старший советник юстиции



А.Ф. Галузин